



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

16 февраля 2017 года

Дело № А76- 4022/2016

Судья Арбитражного суда Челябинской области Воронов В.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Назаровой М.Р., рассмотрев в открытом судебном отчет финансового управляющего в рамках дела о банкротстве гражданки Сывороткиной Ларисы Петровны, [REDACTED] Челябинская область, г. Магнитогорск, [REDACTED]

при участии в судебном заседании:

финансового управляющего – Абалаковой Л.Н., личность установлена паспортом,

УСТАНОВИЛ:

определением суда от 01.03.2016 заявление Сывороткиной Ларисы Петровны, [REDACTED] года рождения, проживающей по адресу: Челябинская область, г. Магнитогорск, [REDACTED] [REDACTED] о признании его несостоятельным (банкротом) принято к производству суда.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 21.07.2016 (резолютивная часть 19.07.2016) Сывороткина Лариса Петровна признана банкротом. В отношении имущества должника введена процедура, применяемая в рамках дела о банкротстве граждан - реализации имущества гражданина, финансовый управляющим утверждена Абалакова Лидия Николаевна, член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал» (адрес ассоциации: 454020, г. Челябинск, ул. Энтузиастов, 23, ИНН конкурсного управляющего 744500429801, регистрационный номер в реестре 1, почтовый адрес конкурсного управляющего: 455051, Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Советская, д. 205/1 кв. 24).

Информационное сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации долгов гражданина опубликовано в официальном издании «Коммерсант» №147 от 13.08.2016 стр. 95.

К рассмотрению в судебном заседании назначался отчет финансового управляющего о результатах реализации имущества должника.

В судебном заседании финансовый управляющий приобщил к материалам дела отчет о деятельности финансового управляющего и о результатах реализации имущества должника, анализ финансового состояния, заключение о наличии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, ходатайство о завершении процедуры банкротства реализация имущества гражданина, ходатайствовал о завершении процедуры банкротства реализация имущества гражданина.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте суда.

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела без их участия (п. 5 ст. 156 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, исследовав материалы отчета финансового управляющего и представленные доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии со ст. 32 Закона о банкротстве и ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно п. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчётов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

Из представленного в материалы дела отчета финансового управляющего от 13.02.2017, а также реестра требований кредиторов по состоянию на 13.02.2017 усматривается, что кредиторы должника первой, второй не установлены. В реестр требований кредиторов включены требования двух кредиторов – на сумму 319 тыс. руб.

Финансовым управляющим сделаны запросы в регистрирующие органы (налоговый орган, Управление Росреестра по Челябинской области, ГУ МВД России по Челябинской области), согласно ответам на которые за должником не числится какая-либо техника, не зарегистрированы права на движимое или недвижимое имущество, кроме

того, которое было включено в конкурсную массу должника и единственного жилья.

Финансовым управляющим не выявлено иное имущество должника, которое могло быть реализовано в ходе процедуры реализации имущества гражданина, кроме имущества, которое в силу положений ст. 446 ГПК РФ не подлежит реализации и относится к личному имуществу граждан.

На момент проведения судебного заседания задолженность перед финансовым управляющим в части погашения расходов на проведение процедуры реализации имущества гражданина отсутствует.

Доказательств, свидетельствующих о наличии или возможном выявлении другого имущества должника, пополнении конкурсной массы и дальнейшей реализации имущества в целях проведения расчетов с кредиторами в деле не имеется.

Поскольку какого-либо имущества, подлежащего реализации в процедуре банкротства у должника не выявлено, расчеты с кредиторами не производились.

При таких обстоятельствах процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению.

С даты завершения процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, предусмотренные п. 3 ст. 213.28, ст. 213.30 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 6 ст. 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

При этом, в силу п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В силу п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением обязательств перечисленных в пунктах 4 и 5 указанной статьи.

В соответствии со ст. 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации

имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Финансовым управляющим в материалы дела представлен анализ финансового состояния должника, в котором сделан вывод о том, что имеющегося у должника имущества недостаточно для покрытия всей кредиторской задолженности; доходы, необходимые для расчетов с кредиторами, у должника отсутствуют; восстановить платежеспособность должника не возможно.

Также финансовым управляющим проведен анализ наличия (отсутствия) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства в связи с чем, сделаны выводы об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

В соответствии с п. 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» целью положений п. 3 ст. 213.4, п. 6 ст. 213.5, п. 9 ст. 213.9, п. 2 ст. 213.13, п. 4 ст. 213.28, ст. 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами.

Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случае, когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления).

Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац третий п. 4 ст. 213.28 Закона).

Судом не установлено оснований для применения положений п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве в рамках настоящего дела о банкротстве, поскольку отсутствуют основания полагать, что Сывороткина Л.П. совершал какие-либо действия, направленные на сокрытие имущества, уклонялся от сотрудничества с финансовым управляющим, не представляла требуемые документы.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 Постановления № 45, согласно абзацу 4 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце.

Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абз. 5 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

Следовательно, обращение гражданина в суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями Постановления № 45 и с учетом положений ст. 10 ГК РФ в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в Постановлении № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться

от чрезмерной задолженности без возложения на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, при этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь ст. 10 ГК РФ, вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Судом отмечается, что установление принципа добросовестности должника направлено на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Указание на наличие у должника кредитных обязательств, суммарный ежемесячный платеж по которым превышает ежемесячный доход гражданина, без наличия доказательств об умышленном представлении им в кредитные организации заведомо недостоверных сведений при оформлении кредита может свидетельствовать только о недостаточной оценке рисков неоплаты кредитов таким гражданином кредитными организациями.

Анализ указанных выше норм права и обстоятельств настоящего дела позволяет суду сделать вывод об отсутствии оснований для неосвобождения Сывороткиной Л.П. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим заявлено ходатайство о перечислении с депозита Арбитражного суда денежных средств в счет финансирования процедуры реализации имущества должника.

Согласно п. 1 ст. 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а

также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В силу п.3 ст. 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. При этом фиксированная сумма вознаграждения временного управляющего составляет 10 000 рублей единовременно (в редакции закона, действовавшего на момент введения процедуры реструктуризации долгов гражданина).

В силу п. 4 ст. 213.4 Закона о банкротстве денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда.

В соответствии с п. 3 ст. 213.9 вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Согласно п. 1 ст. 59 названного закона в случае, если иное не предусмотрено данным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 данного закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Из материалов дела о банкротстве должника следует, Абалаковой Л.Н. исполнял обязанности финансового управляющего в процедуре реализации имущества должника с 19.07.2016 по 16.02.2017.

Согласно отчету финансового управляющего должника и заявлению арбитражного управляющего за счет конкурсной массы должника не погашено вознаграждение финансово управляющего, которое заявителем в процедуре перечислено на депозит суда.

В ходе рассмотрения дела заявитель по делу – должник, выразили согласие на финансирование расходов по делу о банкротстве, кроме того, по кассовой квитанции – чек-ордеру ПАО «Сбербанк-России» от

09.09.2016, перечислил средства в размере 25 000 руб. на депозитный счет Арбитражного суда Челябинской области.

С учетом изложенного, принимая во внимание положения ст. 20.6 и ст.59 Закона о банкротстве, суд находит заявление Абалаковой Л.Н., подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст. 60 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Завершить процедуру реализации имущества должника Сывороткиной Ларисы Петровны, [REDACTED] года рождения, проживающей по адресу: Челябинская область, г. Магнитогорск, [REDACTED]

2. Гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

3. Прекратить полномочия финансового управляющего Абалаковой Л.Н.

4. Произвести оплату арбитражному управляющему Абалаковой Лидии Николаевне со счета «Денежные средства учреждения во временном распоряжении» Арбитражного суда Челябинской области в сумме 10 000 руб.00 коп.

5. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме в апелляционную инстанцию – в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

В.П. Воронов

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.